

Pirkimas Nr. 519991

„Kelio Nr. 105 Pirčiupiai – Eišiškės 13,647 km viaduko kapitalinis remontas“

**PAAIŠKINIMAS  
DĖL APLINKYBIŲ, SUSIJUSIŲ SU TIEKĖJO PAŠALINIMO PAGRINDAIS**

Tiekėjas TS UAB „Tilsta“ (toliau – **Tiekėjas**) dalyvauja VĮ Lietuvos automobilių kelių direkcijos (toliau – **Perkančioji organizacija**) vykdomame Pirkime.

2020-11-11 buvo priimta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – **LAT**) nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-272-378/2020, kurioje buvo nagrinėjamas ginčas pagal AB „Panevėžio keliai“ ieškinį dėl neteisėto AB „Panevėžio keliai“ pašalinimo iš pirkimo procedūrų ir sprendimo dėl jungtinės veiklos partnerių UAB „Fegda“ ir TS UAB „Tilsta“ pripažintų viešojo pirkimo „Liepkalnio g., Žirnių g. ir Minsko pl. dviejų lygių sankryžos rekonstravimas“, pirkimo Nr. 432089, laimėtojais, panaikinimo. Išnagrinėjus bylą, LAT nutartimi pripažino, kad vienas iš jungtinės veiklos partnerių – UAB „Fegda“ pateikė melagingą informaciją apie savo siūlyto specialisto patirtį dviejuose statybos projektuose pagal VPĮ 46 straipsnio 4 dalies 4 punktą.

Tiekėjas, siekdamas skaidrumo bei užtikrinimo, kad Perkančiajai organizacijai būtų atskleista visa teisinga informacija, šiuo teikia paaiškinimus dėl LAT konstatuoto UAB „Fegda“ pažeidimo.

**I. LAT konstatuoto pažeidimo esmė**

Kaip minėta, 2020-11-11 LAT civilinėje byloje Nr. e3K-3-272-378/2020 priėmė nutartį, kurioje konstatavo, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracijos vykdytame viešajame pirkime „Liepkalnio g., Žirnių g. ir Minsko pl. dviejų lygių sankryžos rekonstravimas“, pirkimo Nr. 432089, vienas iš Tiekėjo jungtinės veiklos partnerių – UAB „Fegda“ – pateikė melagingą informaciją apie savo siūlyto specialisto patirtį dviejuose statybos projektuose pagal VPĮ 46 straipsnio 4 dalies 4 punktą.

Pažymėtina, jog melagingais buvo pripažinti UAB „Fegda“ teikti duomenys apie jos darbuotojo patirtį konkrečiuose projektuose (melagingumas konstatuotas dėl pateiktų duomenų nepakankamumo<sup>1</sup>).

Kadangi UAB „Fegda“ dalyvavo Pirkime kaip jungtinės veiklos grupės narė, nutartyje nurodyta, kad informaciją pateikė tiekėjų grupė (kurios dalimi yra ir TS UAB „Tilsta“). Vis dėlto, atsižvelgiant į tai, kad TS UAB „Tilsta“ teisminiame procese apskritai nedalyvavo (neteikė nei vieno procesinio dokumento) ir informacija buvo pateikta ne apie ją, sistemiškai skaitant LAT nutartį darytina išvada, kad melagingus duomenis pateikė UAB „Fegda“, o ne TS UAB „Tilsta“. Kaip minėta, duomenys, kuriuos melagingais pripažino LAT, buvo pateikti UAB „Fegda“, t.y. buvo apie UAB „Fegda“ darbuotoją ir buvo pateikti pačios UAB „Fegda“, kaip atsakingojo jungtinės veiklos partnerio.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad pats LAT savo praktikoje aiškina, kad „*manytina, kad aptariama neigiamo pobūdžio priemonė (padarinys) už neteisėtus ir įstatymo draudžiamus veiksmus iš esmės reiškia asmeninę subjekto atsakomybę (sankciją). Dėl to ji ir turėtų būti taikoma tik tiems subjektams, kurie koku nors būdu dalyvauja viešojo pirkimo procedūrose ir perkančiajai organizacijai savo vardu pateikė informaciją apie save*“ (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2019 m. gruodžio 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-384-916/2019).

<sup>1</sup> UAB „Fegda“ pateikė savo įsakymus, kuriais konkretus darbuotojas buvo paskirtas eiti pavaduojančio statinio statybos vadovo funkcijas LAKD projektuose. Kadangi darbuotojas ėjo pavaduojančio statybos vadovo pareigas, jis nepasirašė statybos užbaigimo aktuose, todėl jo patirčiai pagrįsti negalėjo būti pateikti jokie kiti dokumentai, išskyrus minėtus įsakymus. Paraleliai buvo pateikta eilė kitų projektų, kuriuose jis ėjo pagrindinio statinio statybos vadovo pareigas ir kuriuose įgyta kvalifikacija atitiko pirkimu reikalautą. Tačiau LAT sprendė, kad projektai, kuriuose jis buvo pavaduojančiu vadovu apskritai turėjo būti neteikti, o juos pateikus – buvo pateikta melaginga informacija.

Aukščiau nurodyta nutartimi LAT kreipėsi ir į Europos Sąjungos Teisingumą Teismą su prašymu išaiškinti: „Ar Direktyvos 2014/24 57 straipsnio 4 dalies h punkto nuostatos, kartu taikomos su šios direktyvos 18 straipsnio 1 dalyje įtvirtintu proporcingumo principu, turi būti aiškinamos ir taikomos taip, kad tais atvejais, kai nacionalinėje teisėje papildomai (be pašalinimo iš pirkimo procedūrų) nustatytos sankcijos už melagingos informacijos pateikimą, šios gali būti taikomos **tik asmeninės atsakomybės pagrindu**, ypač kai tikrovės neatitinkančią informaciją pateikia tik jungtinio viešojo pirkimo dalyvio narių dalis (pvz., **vienas iš kelių partnerių**)?“

Taigi pagal paties LAT vertinimą atsakomybė už melagingos informacijos pateikimą turėtų būti taikoma tik tam jungtinės veiklos partneriui, kuris apie save pateikia melagingą informaciją, o ne visiems.

Analogiškos pozicijos laikomasi ir Viešųjų pirkimų tarnybos praktikoje bei Viešųjų pirkimų įstatymo komentare<sup>2</sup>: „**I Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą įtraukiamas tik konkretus jungtinės veiklos partneris.** Jei pirkime pasiūlymas pateiktas jungtinės veiklos partnerių, tai nustačius, kad tik vienas iš jų pateikė melagingą informaciją, į Melagingą informaciją pateikusių tiekėjų sąrašą turėtų būti traukiami ne visi jungtinės veiklos sutarties partneriai, bet tik tas, kuris pateikė melagingą informaciją<sup>[8]</sup>. Tokia išvada darytina dėl to, kad jungtinės veiklos partneriai vienas kito atžvilgiu neturi pareigos tikrinti perkančiajai organizacijai teikiamus dokumentus.“

Įvertinus aukščiau nurodytą, darytina išvada, kad TS UAB „Tilsta“ nėra ir negali būti laikytina pateikusia melagingą informaciją, nes tokios informacijos nei tiesiogiai, nei netiesiogiai neteikė. LAT nutartyje aptariamą informaciją teikė UAB „Fegda“, ją teikė apie savo darbuotoją ir ją teikė tiesiogiai Perkančiajai organizacijai, nederindama su TS UAB „Tilsta“, nes veikė kaip jungtinės veiklos atsakingasis partneris.

TS UAB „Tilsta“ rinkodaros skyriaus inžinierė



Vaiva Motiejūnienė

<sup>2</sup> <https://klausk.vpt.lt/hc/lt/articles/360016398860-52-straipsnis-Informacijos-nusl%C4%97pimas-ar-melagingos-informacijos-pateikimas-arba-dokument%C5%B3-nepateikimas>